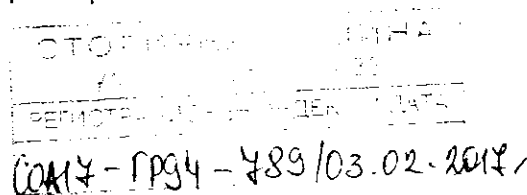


## Petia Bogdanova

---

**From:** Jordanka Fandakova <jfandakova@sofia.bg>  
**Sent:** 03 февруари 2017 г. 12:57  
**To:** Петя Богданова; Todor Chobanov; L\_bencheva@sofia.bg  
**Subject:** Fw: Проект на Система за прием на ученици в първи клас



**From:** Petya Dimitrova  
**Sent:** Friday, February 3, 2017 2:41 AM  
**To:** [info@sofiacouncil.bg](mailto:info@sofiacouncil.bg) ; [jfandakova@sofia.bg](mailto:jfandakova@sofia.bg)  
**Subject:** Проект на Система за прием на ученици в първи клас

✓  
До г-н Е. Герджиков, председател на СОС  
До Комисията по образование, култура, наука и  
културно многообразие  
До г-жа Й. Фандъкова, кмет на София

### ВЪЗРАЖЕНИЕ

От Петя Димитрова, жител на град София и родител  
тел. 0889312106

Относно: **Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община от януари 2017**

Предложеният проект на Система за прием на ученици противоречи на чл. 43, ал. 1 от Наредба № 10 на МОН от 1.9.2016. Според него водещ критерий при приема е близостта на училището до настоящия адрес на родителите. Проекто-правилата въвеждат с огромна тежест (5 т.) друг критерий – постоянен адрес. Настоящият адрес е със символичните 2 т., което го обезсмисля. Именно настоящият адрес е този, където живее детето в момента, и ако се мисли за неговите интереси, както се декларира, логично е той да е водещ. Постоянен е адресът, на който си вписан в регистрите на общината, т.е. това не е непременно адресът, на който пребиваваш. Разликата между двата адреса не се разбира повсеместно и е непонятна дори и за лица, работещи в Столична община. Показателно беше интервюто на д-р Тодор Чобанов в сутрешния блок на БТВ на 19.1.2017. Вносителят на проекта повтори два пъти, че водещ критерий е настоящият адрес! Той или не разбира разликата между двата адреса или не е чел проекта. Най-вероятно е дискриминационно да се дава превес на постоянния пред настоящия адрес. Постоянен адрес би могло да се изисква за цяла София, въпреки че концепцията „постоянен адрес“ звучи странно в 21 век. При всички случаи остава горчивото чувство, че с административни хватки общината решава да се справи с проблема – недостиг на качествени училища и качествено образование.

Отделно, говори се за административни райони. Това са очертани геометрични фигури около училищата – своеобразни стени. Ако си от едната страна на улицата, влизаш в желаното училище, а ако си на отсрещната страна на граничната улица не получаваш дори и точка, въпреки че си на десет минути пеша до училището!?

Има реална опасност предимството брат или сестра, обучаващи се в училището, да се обезсили, въпреки 4-те си точки, при наличието на голям брой регистрирани по постоянен адрес в района на училището.

Сред критериите се набива на очи и липсата на предимство за деца от подготвителните групи в съответното училище.

Сравненията с други страни са смехотворни и неуместни. Всички знаем на какъв хал е родното образование. В страните, с които се сравняваме, всички училища са еднакво добри, а учител се става трудно, след тежки конкурси. На родителите там просто не им се налага да търсят училище, защото всички училища са добри.

За отбелязване е и времето за внасяне на подобни промени. Родителите на първокласници са избрали желаното училище отдавна спрямо актуалните критерии. Все още стоят публикувани на сайтовете на училищата правилата за прием за 2017/2018, приети от педагогическите съвети. Не е морално тепърва, в движение, да ги променяш, едва месец преди приема. Още повече, че срокът за подаване на заявления за частните училища е изтекъл, тестовете там са проведени и дори този шанс е изпуснат.

Поради чувствителността на темата е нормално правилата да се предложат на обществено обсъждане и промените да влязат в сила от учебната 2018/2019 година, най-рано.

3.2.2017  
София

С уважение: Петя Димитрова