



На вниманието на:

г-н Георги Георгиев,

Председател на Столичен общински съвет

От

SDI Застрахователен брокер

„Ес Ди Ай Груп“ ООД, ЕИК 131215190,

Адрес на управление: гр. София, ул. „Антим

1“ №59, представлявано от управителя

Ясен Христов

Относно:

Проекта на решение за приемане на

Наредба за изменение и допълнение на

НПОРИМДЕРДТСО

Уважаеми г-н Председател на СОС,

Във връзка с процедурата за обществено обсъждане на Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на столична община („Наредбата“), моля да вземете предвид и следното становище:

## 1. По отношение на чл.266 от Наредбата

Приветстваме предложението за новата ал.2 на чл.266, но считаме че **с цел яснота за стопанските субекти и администрацията**, тя трябва да бъде конкретизирана, че се предоставят копия от договорите за присъединяване и одобрените проекти със заявлението за издаване на разрешение за поставяне. Също така не става категорично ясно, че не се издава разрешение за строеж в хипотезата по ал.2, при която ще се отбелязват/вписват съществуващите одобрени проекти в разрешението за поставяне и съответно **има риск администрацията да не тълкува правилно текста** и да изисква разрешение за строеж, което ще създаде прекомерна **административна тежест за бизнеса**. В тази връзка предлагаме следната редакция:

*(2) Когато преместваемият обект или рекламният елемент се разполагат в недвижим имот, който е присъединен към съответните мрежи на техническата инфраструктура, вместо указания за начин на присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура се представят заверени копия на сключеният договор за присъединяване за недвижимия имот, одобрените (съгласувани) проекти и документа за въвеждане в експлоатация на съответните мрежи и съоръжения в недвижимия имот, както и документ, доказващ наличието на свободна мощност/капацитет. В този случай разрешение за строеж не се издава, а одобрените проекти се вписват в разрешението за поставяне.*

## 2. По отношение на чл.30 ал.5 от Наредбата

1. Възражяваме срещу скъсяването на срока, в който може да бъде поискано преиздаване на разрешението за поставяне от 6 месеца преди изтичането му на „не по-рано от 3 месеца и не по-късно от 30 дни“ преди изтичането му.

Нашият опит показва, че в дадени случаи издаването на разрешение за поставяне **отнема повече от три месеца** и се опасяваме, че така предлаганата промяна на ал.5 ще постави лицето, подало документите за продължаване на разрешението за поставяне, в една несигурна и опасна позиция да няма отговор преди изтичането на срока на първоначалното разрешение и обективно да се окаже в нарушение на Наредбата. Още повече, че новата ал.9 на чл.30 предвижда преместваемия обект да не се премахва, ако новото разрешение за поставяне бъде издадено преди изтичане на срока на първоначалното разрешение.

Поради тази причина предлагаме да бъде променено първото изречение на ал.5 на чл.30 както следва:

*Чл.30 ал.5*

*„Лицето по чл.24 ал.2 може да поиска ново разрешение за поставяне на същото място за същия обект, в случаите в които той отговаря на нормативните изисквания затова, в 6 месечен срок преди изтичане на срока на първоначалното разрешение за поставяне.“*

2. Във второто изречение на ал.5 и в Приложение №4а текстът *„документи, доказващи безопасността на конструкцията и правилното функциониране на инсталациите и съоръженията в обекта и временните връзки с мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура“ следва да отпадне.*

Неяснотата какви точно документи се изискват и кой точно ги издава ще създаде пречки за бизнеса и за администрацията в процеса по издаване на разрешение за поставяне и е **предпоставка за корупция и произвол от страна на служители от администрацията.**

Такова общо по своя характер изискване съгласно Закона за нормативните актове може да бъде предвидено в закон заедно с възможността съответен държавен или общински орган да развие в подзаконов нормативен акт **какви точно документи се изисква да се представят.** Наредбата като подзаконов нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения от по-висш по степен нормативен акт не може да съдържа такива общи текстове, които създават **несигурност и липса на яснота у бизнеса**, за да може да упражни свои гарантирани от Конституцията и правовия ред права на свободна стопанска инициатива и за закрила на инвестициите и стопанската дейност.

Намаляване на административната тежест, както е записано в мотивите за приемане на ал.5 на чл.30 би имало, ако към заявлението за подновяване на разрешението за поставяне се изисква само **декларация от бизнес оператора** затова, че не са настъпили промени в основанията за издаване на разрешението. Още повече, че съгласно новата ал.11 на чл.30 органът компетентен да продължи съществуващото разрешение за поставяне може да назначи комисия за установяване на обстоятелствата, които субектът е декларирал.

### 3. По отношение на чл.81 ал.1 от Наредбата

Предлагаме промяна в последното изречение на чл.81 ал.1 от Наредбата както следва:

*„При установяване на някое от нарушенията по чл.57а, ал.1, т.1 до т.7 от ЗУТ се съставя констативен акт по чл.57а, ал.2 от ЗУТ.“*

На практика при съставяне на констативен акт за несъществено нарушение, преместваемият обект може да бъде премахнат. Това създава **несигурност за бизнеса и е предпоставка за административен произвол.**

От съществено значение за стопанските субекти е да са ясно определени хипотезите, в които преместваемият обект може да бъде разпоредено да бъде премахнат.

Премахването на съществуващ преместваем обект е най-тежката възможна санкция и затова **неясния и широко формулиран текст**, че при установяване на нарушение се съставя констативен акт по чл.57а ал.2 от ЗУТ крие опасност от **административен произвол и несигурност**. Самата Наредба в чл.27 определя условията, при които не се издава разрешение за поставяне, но не съдържа разпоредба, която определя при кои нарушения на задължения по Наредбата издаденото разрешение за поставяне може да бъде отнето и преместваемия обект да бъде премахнат.

**Надяваме се, че аргументите ни ще бъдат взети предвид в хода на обсъжданията и ще се достигне до изгодни както за бизнеса, така и за администрацията решения.**

20.06.2022 г.  
гр. София

С уважение,

Ясен Христов  
Управител  
Ес Ди Ай Груп ООД