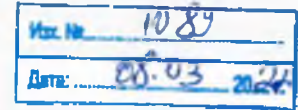




ДО
Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СТОЛИЧНИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ



**СТАНОВИЩЕ
ОТ
„ТРАНСПОРТНА ИНДООР И АУТДООР РЕКЛАМНА АСОЦИАЦИЯ“**

Относно: Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (НИД на НПОРИМДЕРДТСО)

УВАЖАЕМИ Г-Н ГЕОРГИЕВ,

С Доклад рег. № СОА21-ВК08-3347-(36) от 07.02.2022 г. в Столичния общински съвет (СОС) е внесен за разглеждане и приемане проект на НИД на НПОРИМДЕРДТСО. Докладът с приложенията е публикуван за провеждане на обществена консултация на електронната страница на СОС на 07.02.2022 г.

ТРАНСПОРТНА ИНДООР И АУТДООР РЕКЛАМНА АСОЦИАЦИЯ (ТИАРА) е организация, която изразява и защитава интересите на български компании, осъществяващи дейността си в областта на външната реклама. Като доказана професионално, експертно и социално отговорна организация, ТИАРА цели създаването на правна среда, която е адекватна на обществената полза и нуждите на българския рекламен пазар. Позволете да изразим и недоумението си, че при провеждане на две срещи със заинтересовани страни във връзка с обсъждане на промените по проекта на горепосочената наредбата, ТИАРА не е била поканена за участие при условие, че асоциацията, която представлявам неведнъж е доказала административен и експертен капацитет при подготовката и обсъждането на законови и подзаконови нормативни актове.

В тази връзка изразяваме следното становище и правим предложения в срок в хода на общественото обсъждане по горесцитирания проект на наредба, както следва:

Внесеният проект на НИД на НПОРИМДЕРДТСО е мотивиран с факта, че същата не е приведена в съответствие с две изменения на Закона за устройство на територията (ЗУТ) - от март 2019 г. и от февруари 2021 г. В действителност такова актуализиране на наредбата с измененията на ЗУТ е наложително и необходимо и обуславя готвените изменения.

С проекта на наредбата обаче не следва да се въвеждат ограничения, които биха могли да доведат до нарушаване на принципа на свободната стопанска дейност, правилата на конкуренцията и до нарушаване на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност (ЗОАРАКСД). Целта



на една наредба в този случай е да улесни и да насърчи извършването на стопанската дейност, като ограничи до обществено оправдани граници административното регулиране и административния контрол. **Нормативните актове не следва да водят до ограничаване на правилата на конкуренцията, в това число и по смисъла на ЗОАРАКСД и да въвеждат неоправдани ограничения и административни тежести.** Норми в проекта на наредбата, с които се налагат ограничения при издаването на разрешение за поставяне на преместваем обект ограничават правото на свободна стопанска инициатива и нарушават закона.

Проектът на НИД на НПОРИМДЕРДТСО съдържа някои разпоредби, които са в директно противоречие с нормативни актове от по-висока степен. Вярваме, че приемането на част от предложенията направени с проекта би могло да доведе до нежелани и вредни последици, както за Столична община, така и за бизнеса като цяло, тъй като част от разпоредбите противоречат на закона и това води до възможността за обжалването на нормативния акт.

КОНКРЕТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РАЗПОРЕДБИ ОТ НПОРИМДЕРДТСО:

1. Разпоредбата на чл. 56 и чл. 57 от ЗУТ определя, че преместваемите обекти се поставят въз основа на схема. В тази връзка в НПОРИМДЕРДТСО следва да се заличат всички определения на схеми, като „общи“ и „индивидуални“. Прави впечатление, че не навсякъде в проекта на наредбата това е направено. В тази връзка предлагаме:

- В разпоредбата на чл. 10, ал. 3 изречение последно да се заличи думата „общи“ пред схеми.
- В разпоредбата на чл. 16а, ал. 3 изречение първо да се заличи думата „обща“ пред схема.
- В разпоредбата на чл. 23в, ал. 3 изречение първо да се заличи думата „обща“ пред схема. В изречение второ да се заличи думата „общата“ пред схема. В изречение последно да се заличи думата „индивидуална“ пред схема.
- В разпоредбата на чл. 57, ал. 2 да се заличи думата „обща“ пред схема.

2. В § 5 в т. 80 и т. 81 от Допълнителни разпоредби на Закон за устройство на територията е дадена легална дефиниция на „Преместваем обект“ и на „Рекламен елемент“.

По смисъла на закона:

„Преместваем обект“ е обект, който няма характеристиките на строеж и може след отделянето му от повърхността и от мрежите на техническата инфраструктура да бъде преместван в пространството, без да губи своята индивидуализация и/или възможността да бъде ползван на друго място със същото или с подобно предназначение на това, за което е ползван на мястото, от което е отделен, като поставянето му и/или премахването му не изменя трайно субстанцията или начина на ползване на земята, както и на обекта, върху който се поставя или от който се отделя. Преместваемият обект може да се закрепва временно върху терена, като при необходимост се допуска отнемане на повърхностния слой, чрез сглобяем или монолитен конструктивен елемент, който е неразделна част от преместваемия обект и е предназначен да гарантира конструктивната и пространствена устойчивост на обекта и не може да служи за основа за изграждане на строеж., а



„Рекламен елемент“ е преместваем обект със самостоятелна или полусамостоятелна конструкция, който се закрепва временно върху терен, сграда или друг обект, при необходимост и с фундамент, и служи за извършване на реклама.

В този смисъл считаме за уместно в проекта на наредбата изрично да се направи разграничение между преместваем обект и рекламен елемент, като се посочи, че разпоредбите касаещи преместваемите обекти не се отнасят за рекламните елементи.

3. Разпоредбите на чл. 19, ал. 1 и ал. 2 от НПОРИМДЕРДТСО противоречат на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 ЗУТ и на § 1, ал. 4 от ПР на ЗУТ. В тази връзка следва да се синхронизира разпоредбата на чл. 19 от НПОРИМДЕРДТСО със закона и единствено главният архитект на общината да е компетентния орган, който има право да приема схемите. Намираме за неуместни разпоредби, с които се делегират властнически правомощия на друг/и орган/и. Считаме, че компетентността на главния архитект за одобряване на схемите е поставена в зависимост от приемането им от ОЕСУТ, който по съществото си е помощен консултативен орган.

Във връзка с гореизложеното предлагаме да се измени и разпоредбата на чл. 7, като типовите проекти се одобряват със заповед на главния архитект на общината, но след „разглеждането“ им, а не след „приемането“ им от ОЕСУТ. Решенията на същия не следва да са определящи при одобряването на типовите проекти.

Предлагаме:

- В ал. 1 на чл. 19 думата „приемането“ да се замени с „разглеждането“.
- В ал. 2 на чл. 19 да се заличи *„а тези в I-ва и II-ра зона и тези, касаещите рекламните елементи над 2 м2, се разглеждат и приемат и от Столичния общински съвет“*.
- В ал. 7 на чл. 23 да се заличи *„когато имотът се намира в I-ва, II-ра, III-та, IV-та и V-та зона, а в VII-ма зона - от главния архитект на съответния район, на чиято територия се поставя обектът.“*
- В чл. 7 думата „приемането“ да се замени с „разглеждането“.

4. Считаме, че „общинските типови проекти“ по чл. 8 от проекта на наредбата не са обекти на обществена поръчка по смисъла на чл. 3 от Закона за обществените поръчки.

В този смисъл предлагаме за отпадне изискването изработването на общински типови проекти да се възлага по реда на Закона за обществените поръчки.

5. Считаме, че разпоредбата на чл. 12, ал. 2 от наредбата противоречи на чл. 4 от Закон за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

В тази връзка предлагаме да се помисли върху отпадане на разпоредбите на ал. 2-6 на чл. 12, както и на чл. 28, ал. 5. Считаме за разумно да се помисли върху въвеждане на декларативен и/или по облекчителен режим за съответствие на изработения обект и/или елемент с типовия проект. Следва да се има предвид, че чл. 12, ал. 1 предвижда, че: „ВСЕКИ може да изработи обект или елемент въз основа на общински типов проект“

6. Считаме, че поставянето на преместваеми обекти и на рекламни елементи върху имоти общинска собственост по чл. 24, ал. 3 от проекта на наредбата не е обект на обществена поръчка по смисъла на чл. 3 от Закона за обществените поръчки. Налице е свърх административно регулиране на дейността. Субектите получили разрешение за поставяне



на преместваеми обекти са в зависимост от процедура по възлагане на това поставяне на трети лица избрани по Закона за обществените поръчки. Очаквано това възлагане ще доведе до забавяне на осъществяването на даден проект и неговата цел и качество, както и до невъзможност на лицето получило разрешението да контролира срокове, начин на изпълнение и др. Логичен е въпросът, ако е възприет подход за изрично нормативно уреждане на поставянето, защо същият подход не е възприет в чл. 26а, ал. 2 от наредбата и за премахването на преместваемите обекти от имоти общинска собственост, т.е. премахването да се извършва от предприятие или търговско дружество избрано по ЗОП.

В този смисъл предлагаме отпадането на разпоредбите на ал. 3-6 на чл. 24 от проекта на наредбата.

7. Считаме, че преместваемите обекти и рекламните елементи не следва да бъдат въвеждани в експлоатация. Изискването за издаване на разрешение за въвеждането им в експлоатация противоречи на разпоредбата на чл. 4 от Закон за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и на чл. 56, ал. 2 и на чл. 57, ал. 1 от ЗУТ. Съгласно § 5 в т. 80 и т. 81 от Допълнителни разпоредби на Закон за устройство на територията преместваемите обекти и рекламните елементи не са строежи и не следва да бъдат въвеждани в експлоатация!!!

Предлагаме отпадането на следните разпоредби от наредбата:

- чл. 15, ал. 4
- Чл. 16в
- Чл. 28а
- Чл. 30, нова ал. 10
- В заглавието на Глава шеста думите „ВЪВЕЖДАНЕ В ЕКСПЛОАТАЦИЯ“;
- чл. 80;
- В Приложение № 7 към чл. 79, ал. 2 на думите „И НА УДОСТОВЕРЕНИЯТА ЗА ВЪВЕЖДАНЕТО ИМ В ЕКСПЛОАТАЦИЯ“;
- Цялото Приложение № 8 към чл. 80, ал. 2.

10. Приложение № 1 към чл. 4

В Приложение № 1 в т. 2 се въвеждат „Правила за разполагане на рекламни елементи върху тротоари и в поземлени имоти“.

В т. 2.2, т. 2.3 и т. 2.4 от приложението са въведени различни показатели за поставяне на съответните рекламни елементи преди и след кръстовища. Прави впечатление, че тези изисквания за отстояния преди и след кръстовище се прилагат само и единствено за елементи разположени „ВЪРХУ ТРОТОАРИ И ИЗВЪР ГРАНИЦИТЕ НА УПИ“.

Логични са следните въпроси:

- Важат ли тези отстояния за елементи поставени „В ГРАНИЦИТЕ НА УПИ“?
- Означава ли, че ако един елемент е разположен „В ГРАНИЦИТЕ НА УПИ“ същият може да е разположен в нарушение на предвидените отстояния преди и след кръстовище?
- Ако отговорът на предходния въпрос е „ДА“, как това ще се отрази на предвидените разстояния между два елемента от един и същ вид, съответно от различен вид?

В тази връзка някои могат да приемат предложените редакции на т. 2.2, т. 2.3 и т. 2.4, във връзка с т. 2.5 от Приложение № 1 за лобистки. Същите могат и ще доведат до спорното им прилагане и до намаляване на конкуренцията в рекламния бизнес, давайки предимство на вече съществуващите реклами съоръжения в частни имоти за сметка на отдаваните под наем общински терени за осъществяване на рекламна дейност.



Пренебрегват се изцяло конкурсите на Столична община, които предстоят, а оттам се залага намаляване на приходите от наем от общински терени за сметка на частни интереси.

Приемане на така предложените редакции ще доведе до разполагане на рекламни елементи на самите кръстовища, когато същите са разположени в границите на УПИ.

Предлагаме в т. 2.2, т. 2.3 и т. 2.4 от Приложение № 1 към чл. 4 да се заличат думите „ЗА ЕЛЕМЕНТИТЕ ВЪРХУ ТРОТОАРИ И ИЗВЪР ГРАНИЦИТЕ НА УПИ“

В заключение бихме искали отново да подчертаем, че рекламата, включително външната реклама, е законна стопанска дейност с изключително голяма добавена стойност за всички други бизнеси, както в световен мащаб, така и в Република България. През годините на своето съществуване компаниите от този важен сектор на икономиката ни непрекъснато доказват, че представляват един социално отговорен бизнес посредством въвеждането и утвърждаването на високи професионални и етични стандарти на основата на конструктивен диалог с държавата и общините.

Предвид изложеното, считаме, че изразеното от наша страна становище и направените от ТИАРА предложения във връзка с проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община ще бъдат задълбочено обсъдени и взети предвид от Столичен общински съвет с оглед приемането на нормативен акт, който да е законосъобразен, целесъобразен и обоснован.

С уважение,

Зарина Генчева
Председател на УС на ТИАРА