

ДО  
Г-Н ЕЛЕН ГЕРДЖИКОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

ДО  
Г-ЖА МАЛИНА ЕДРЕВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО  
ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И  
КУЛТУРНО МНОГООБРАЗИЕ

ДО  
Г-ЖА ЙОРДАНКА ФАНДЪКОВА  
КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

ДО  
Г-Н ТОДОР ЧОБАНОВ  
ЗАМ. КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТАНОВИЩЕ  
от  
заинтересовани родители по  
приложен списък

**ОТНОСНО: Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община**

**УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,**

Във връзка с проекта на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, докладвана пред Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие на 16.01.2017г. и предоставената възможност за становища и предложения по проекта, бихме желали да депозираме нашето становище, както и няколко конкретни предложения.

Чл. 76, ал.3 от АПК предвижда задължение за общинските съвети да издават нормативни актове, с които да уреждат съобразно нормативните актове от висока степен обществени отношения с местно значение. Такъв акт, изискващ разработването от страна на общините на система за прием в първи клас е **НАРЕДБА № 10 от 01.09.2016 г. за организация на дейностите в училищното образование**, обнародвана в ДВ, бр. 73 от 16.09.2016 г., в сила от 01.09.2016 г., издадена от министъра на образованието и науката. В този смисъл, подготвяната

система би следвало да бъде съобразена с текстовете, заложи в наредба No.10 от 01.09.2016г.

Чл.43, ал. 1 от същата Наредба предвижда „водещ критерий“ за класиране на децата да бъде **„близостта на училището до настоящ адрес на родителите/настойниците и/или най-краткото време за достигане до училището.“** Може да бъде направен извода, че Министерът е имал предвид да се изведе на преден план близостта до училището на реалния адрес, там, където детето действително живее, а не адресът, който представлява административна обвързаност на неговите родители с регистъра на населението. (Законът за гражданската регистрация предвижда в чл.93, ал.1, че „постоянен адрес е адресът в населеното място, което лицето избира да бъде вписано в регистъра на населението“, а в чл.94, ал.1, че настоящ адрес е адресът, на който лицето живее.)

Въвеждането на постоянния адрес на родителите в Системата за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община като водещ критерий, е в директно противоречие с изискванията на Наредба No.10 от 01.09.2016г. и в нарушение на чл. 76, ал.3 от АПК, поради което разписването на критериите следва да бъде преработено, както по същество, така и по тежест.

В съответствие на Наредба No.10 от 01.09.2016г., чл.76, ал.3 от АПК и съществуващи добри практики, предлагаме следното:

1. Всички критерии за прием да бъдат разписани в Системата и **да отпадне опцията училищата да въвеждат собствени изисквания** или предимства, за да има еднакви условия за всички граждани.
2. Всеки критерий, с който се кандидатства, **следва да е посочен изрично от родителя, за да се получават точки по същия.**
3. Критериите следва да бъдат разделени на **основен, допълнителни и социални.**
4. **Единственият основен критерий**, който е предписан от Наредба No.10 от 01.09.2016г., следва да е **„настоящ адрес на родителите“** в най-близкия район до училището. Този критерий следва да носи **съществена и решаваща тежест** в общото изчисляване на точките на кандидата. „Най-близък“ район за всяко училище е районът, определен съгласно т. 10 по-долу.
5. Предлагаме да бъдат възприети следните допълнителни критерии:
  - 5.1. **брат/сестра, които се обучават в същото училище към момента на кандидатстване** – този критерий следва да бъде втори по тежест, доколкото е необходимо да се гарантира удобство за децата и техните родители да ги водят в едно училище;
  - 5.2. **Кандидатстващият е завършил подготвителна група в училището, в което кандидатства или в детско заведение в най-близкия район на училището.** Тук аргументите за децата, завършили предучилищна група са ясни – те вече са свикнали с училището и местенето им би причинило стрес за тях и семействата им. Техните права обаче следва да бъдат изравнени с тези на децата, завършили

предучилищна група в детско заведение в най-близкия район на училището, защото все пак няма възможност всички желаещи деца да бъдат приети в предучилищна група в училище, а също така не всички родители могат да подсигурят отглеждане на детето в следобедните часове. В този смисъл посещението на предучилищна в училище или в детска градина в съответния най-близък район следва да се третира еднакво, иначе би бил дискриминационен критерий.

5.3. Кандидатстващият е завършил подготвителна група в детско заведение в административния район на училището – този критерий е алтернативен на този по 5.2 и дава частично предимство на деца, които не са завършили детско заведение в най-близкия район, но все пак са обвързани териториално с административния район на училището.

5.4. Деца, чиито братя или сестри посещават детско заведение в най-близкия район на училището – критерий от съществено значение, обвързан с настоящия адрес и осигуряващ удобство за семействата.

5.5. Деца, чиито братя или сестри посещават детско заведение в административния район на училището – критерият е алтернативен на този по 5.4 и указва обвързаност в териториален аспект;

5.6. Месторабота на родител в административния район – критерий с балансиращ елемент;

5.7. Постоянен адрес на родител на територията на административния район – критерият е допълващ и доказва уседналост на територията на училището;

5.8. Постоянен адрес на родител на територията на населеното място – критерият е алтернативен на този по 5.7.

#### **6. Социалните критерии следва да бъдат:**

6.1. Ученици с двама починали родители

6.2. Ученици с един починал родител – алтернативен критерий;

6.3. дете с трайни увреждания с и над 50 %;

6.4. дете с трайни увреждания под 50 % - алтернативен критерий;

Социалните критерии следва да дават равен шанс, а не да се прилагат за сметка на останалите желаещи. Тежестта на критерии 6.1 и 6.3 трябва да е равностойна на тежестта на критерий 5.2, а тази на 6.2 и 6.4 – на тежестта на 5.3, 5.5, 5.7. В случай че се възприеме подхода за въвеждане на квотен принцип, то препоръчваме решението да се вземе на основание статистика за децата с увреждания съгласно данни от съответни лекарски комисии, ТЕЛК и др.

7. Точките се прилагат алтернативно за критерии 5.2 и 5.3, както и за 5.4. и 5.5., също и за 5.7. и 5.8.

8. Точките по критерий т. 5.6. не се удвояват, ако и двамата родители имат месторабота в съответния административен район.

9. **В случай на равен брой точки** и при обективна невъзможност да бъдат приети всички деца с еднакъв брой точки, **предимство имат децата, възползвали се от критерий 5.6. в случай, че родител работи по трудов договор в избраното училище към момента на кандидатстване.** Следващ критерий за класиране на децата с равен брой точки следва да бъде най-близкият настоящ адрес до адреса на училището.

10. „Най-близък район“ е районът, определен от комисия, съставена от представители на съответния район на Столична община и на педагогическите съвети на училищата в съответния административен район. Комисията разработва

карта на административния район, като определя „най-близък район“ за всяко от училищата и прилежащ район за всяко училище, като последният може да обхваща граничните зони от съседни райони и района на съседните квартали след вече определените гранични зони, но без най-близките райони на училищата в тези съседни квартали (включително с описание на улиците и точките, които принадлежат на ареала). Картата със зоните се приема и публикува на сайта на съответния район на Столична община до 30.03.2017г. и не се променя до постъпване на мотивирано искане от граждани за нейното преразглеждане.

**11.** Заявленията за кандидатстване се съхраняват от училището в рамките на поне 36 месеца, считано от датата на кандидатстване за текущата учебна година

С настоящото писмо изразяваме нашето категорично несъгласие с представения проект за система и по-конкретно обявяването на постоянния адрес на родителите за основен критерий за избор в нарушение на разпоредбата на Наредба No.10 на Министъра на образованието. Наред с това, представяме на Вашето внимание и Ви приканваме да разгледате и възприемете разписаните в него конкретни предложения за критерии, в тяхната цялост и системност за постигане на справедлива, балансирана и безпристрастна уредба на приема на кандидатстващите в първи клас деца.

Като оставаме на разположение при необходимост от допълнително обсъждане, надяваме са да бъдем запознати с финалния вариант на проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, преди да бъде обсъден на заседание на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие към Общинския съвет.



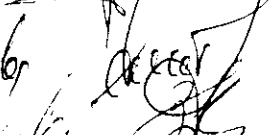


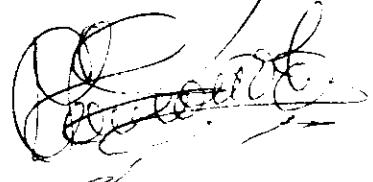

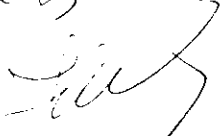




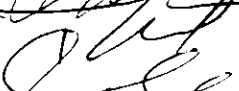

За контакт: Мария Палаурова-Чолакова – [palaurova@mail.bg](mailto:palaurova@mail.bg)  
Кристина Братанова-Георгиева- [kbratanova@abv.bg](mailto:kbratanova@abv.bg)

*гр София, ул. Тилула № 31, ап. 22*

**С уважение,**  
родители по приложен списък

ПРИЛОЖЕНИЕ КЪМ СТАНОВИЩЕ ОТНОСНО СИСТЕМА ЗА ПРИЕМ В  
ПЪРВИ КЛАС НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

(списък на родители, подкрепящи предложението)

1. Мария Панаунова - Голакова 
2. Кристина Боратанова - Георгиева 
3. Антонина Трифова - Трифова 
4. Зорница Жайдева - Василева 
5. Илия Стоянов 
6. Красимира Калманова 
7. Мария Тодорова - Георгиева 
8. Елена Георгиева 
9. Радомира Иваскова 
10. Христина Бонева Заблудова 
11. Ана Стоянова 
12. Милена Калманова 
13. Георги Георгиев 
14. Стоян Чолаков 
15. Меланора Георгиева 